

Id Cendoj: 35016340012006101967
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 1
Nº de Recurso: 2/2004
Nº de Resolución: 1979/2006
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 29 de diciembre de 2006 .

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D. Humberto Guadalupe Hernández (Ponente) Presidente, Dña. Mª Jesús García Hernández y D. Eduardo Jesús Ramos Real Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por Instituto Nacional De La Seguridad Social contra la sentencia de fecha 1 de marzo de 2004 dictada en los autos de juicio nº 0000002/2004 en proceso sobre PRESTACIONES , y entablado por Dña. Maite , contra Instituto Nacional De La Seguridad Social y Tesorería General De La Seguridad Social .

El Ponente, el Ilmo. Sr. D. Humberto Guadalupe Hernández , quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente

PRIMERO.- La demandante, Dña. Maite , con D.N.I. nº NUM000 , nació el 28-5- 1949, está afiliada en el Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social con el nº NUM001 , de profesión Peona Agrícola .

SEGUNDO.- Por el Servicio Público de Salud se inició expediente en solicitud de incapacidad permanente, derivada de enfermedad común, el 29-8-2003, emitiéndose dictamen propuesta por el Equipo de Valoración de Incapacidades en fecha 15-10-2003, donde se determina el siguiente cuadro clínico residual: Cervicalgia y lumbalgias mecánicas sin signos de radiculopatías cervicales ni lumbares activas. Distimia. Dislipemia. Y las limitaciones orgánicas y funcionales siguientes: En el momento actual no se aprecian limitaciones funcionales que condicionen menoscabo permanente. Y analizadas las secuelas descritas y las tareas realizables por el titular, este Equipo de Valoración de Incapacidades, propone a la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social la no calificación del trabajador referido como incapacitado permanente por no presentar reducciones anatómicas o funcionales que disminuyan o anulen su capacidad laboral.

Por resolución de fecha 24-11-2003, la Entidad Gestora deniega la prestación solicitada por las siguientes causas: por no alcanzar las lesiones que padece, un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral, para ser constitutivas de una incapacidad permanente, según lo dispuesto en los artículos 136 y 137 de la Ley General de la Seguridad Social , aprobada por Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de Junio (BOE 29/06/94), en relación con los artículos 19, 27.1 y 31 del Texto Refundido de la Ley del Régimen Especial Agrario, aprobado por Decreto 2123/1971 de 23 de julio (BOE 21/09/71).

Contra la misma se interpuso reclamación previa el día 3-12-2003, siendo desestimada por resolución

de 23-12-2003.

TERCERO.- La actora estuvo en Incapacidad Temporal desde el 7-2-2002 hasta el 6-8-2003, fecha en que fue dada de alta por agotamiento del plazo con propuesta de invalidez.

CUARTO.- La demandante presenta el siguiente cuadro clínico residual: Artrosis cervical y lumbar media, discopatía C6-C7 y C7-D, estenosis del canal, síndrome del túnel del carpo bilateral mas intenso en el derecho. Epicondilitis bilateral, porta codera en el brazo derecho. **Fibromialgia** con diagnóstico en octubre de 2002. Distimia. Intervenida de varices en miembro inferior izquierdo que ha reaparecido.

Los padecimientos que sufre la demandante le imposibilitan para realizar tareas que requieran cargar peso, elevar objetos por encima de los hombros, así como realizar posiciones forzadas del cuello.

QUINTO.- Las tareas que realiza la demandante como peona Agrícola son las propias de su categoría.

SEXTO.- La base reguladora de la prestación solicitada asciende a 459,58 euros

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: Estimo parcialmente la demanda interpuesta por Dña. Maite contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, y declaro que la parte demandante se encuentra afecta de incapacidad permanente, derivada de enfermedad común, en el grado de incapacidad permanente total para su profesión habitual de Peona Agrícola, condenando al Instituto Nacional de la Seguridad Social y a la Tesorería General de la Seguridad Social a estar y pasar por la anterior declaración y a abonar a la demandante una pensión en la cuantía equivalente al 55 por 100 de su base reguladora de 459,58 euros, con las revalorizaciones y mejoras que legalmente le correspondan y con efectos de 6-8-2003. TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación por el I.N.S.S., que fue impugnado de contrario.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la demanda de la actora, de profesión peona agrícola y declara a la misma en sentencia de Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual, por padecer: Artrosis cervical y lumbar media, discopatía C6-C7 y C7-D, estenosis del canal, síndrome del túnel del carpo bilateral mas intenso en el derecho. Epicondilitis bilateral, porta codera en el brazo derecho. **Fibromialgia** con diagnóstico en octubre de 2002. Distimia. Intervenida de varices en miembro inferior izquierdo que ha reaparecido.

Los padecimientos que sufre la demandante le imposibilitan para realizar tareas que requieran cargar peso, elevar objetos por encima de los hombros, así como realizar posiciones forzadas del cuello.

Contra la misma se alza la parte recurrente, formulando el presente recurso con base en un motivo de revisión fáctica y otro de censura jurídica.

Así, con amparo en el artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral propone la modificación del párrafo 2º del hecho probado 4º por el siguiente texto: "Los padecimientos de la actora le imposibilitan para realizar tareas que requieran esfuerzo físico importante, como cargar grandes pesos y elevar objetos por encima de los hombros, así como realizar posiciones forzadas del cuello".

Los hechos declarados probados pueden ser objeto de revisión mediante este proceso extraordinario de impugnación (adicionarse, suprimiese o rectificarse), si concurren las siguientes circunstancias: a) que se concrete con precisión y claridad el hecho que ha sido negado u omitido, en la resultancia fáctica que contenga la sentencia recurrida; b) que tal hecho resalte, de forma clara, patente y directa de la prueba documental pericial obrante en autos, sin necesidad de argumentaciones más o menos lógicas, puesto que concurriendo varias pruebas de tal naturaleza que ofrezcan conclusiones divergentes, o no coincidentes, han de prevalecer las conclusiones que el Juzgador ha elaborado apoyándose en tales pruebas (no siendo cauce para demostrar el error de hecho, la «prueba negativa», consistente en afirmar que los hechos que el juzgador estima probados no lo han sido de forma suficiente (STS 14 de enero, 23 de octubre y 10 de noviembre de 1986) y STS, 17 de noviembre de 1990) «... sin necesidad de conjeturas, suposiciones o interpretaciones y sin recurrir a la prueba negativa consistente en invocar la inexistencia de prueba que respalde las afirmaciones del juzgador...); c), que se ofrezca el texto concreto a figurar en la narración que se tilda de equivocada, bien sustituyendo alguno de sus puntos, bien completándola; d) que tal hecho tenga

trascendencia para llegar a la modificación del fallo recurrido, pues, aun en la hipótesis de haberse incurrido en error si carece de virtualidad a dicho fin, no puede ser acogida; e) que en caso de concurrencia de varias pruebas documentales o pericia les que presenten conclusiones plurales divergentes, sólo son eficaces los de mayor solvencia o relevancia de los que sirvieron de base al establecimiento de la narración fáctica y, f) que en modo alguno ha de tratarse de la nueva valoración global de la prueba incorporada al proceso.

A la vista de lo expuesto el motivo ha de decaer, pues la parte recurrente hace una lectura sesgada e interesada del informe pericial que consta no sólo del texto escrito que se menciona, sino, además, de las explicaciones y aclaraciones que hace en el juicio (folio 64) donde expone las limitaciones que el juez ha señalado lo que hace improsperable el motivo, pues el propio médico forense señala que "...tareas que exijan cargar peso, que exijan la extensión del cuello, agacharse y cargar estarían contraindicadas...".

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo en el *artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral* alega infracción de los *artículos 136.1, 137.1 b) y 2 de la Ley General de la Seguridad Social* por entender que las lesiones que padecen no le impiden la realización de las tareas propias de su profesión.

El motivo así articulado ha de ser igualmente desestimado, pues parte de la revisión fáctica pretendida y no aceptada por esta Sala, que se ve obligada a partir de los hechos probados por el juez, basados en las periciales médicas.

La actora es peona agrícola, trabajo que requiere grandes esfuerzos, movilizaciones de pesos, flexo extensión de columna, tareas que la actora no puede realizar.

La Sala comparte, por ello, los razonamientos del juez "a quo" y estima por ello que el recurso ha de decaer y el recurso ha de ser desestimado.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por Instituto Nacional De La Seguridad Social , contra la sentencia de fecha 01/03/04 , dictada por el JDO. DE LO SOCIAL N. 1 de GÁLDAR de esta Provincia, que confirmamos.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número: 3537/000066 0482/04 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito de BANESTO c/c 2410000066 0482/04 , Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.